

**Udział społeczeństwa w opracowaniu
PROJEKTU PLANU OCHRONY BABIOGÓRSKIEGO PARKU NARODOWEGO**

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
1.	Wspólnota Gruntowa i Leśna Osób Uprawnionych w Zawoi	18.03. 2016 r.	1	<i>Wniosek o likwidację prawa poboru drewna na obszarze Babiegórskiego Parku Narodowego tzw. prawa serwitutowego, w zamian za przekazanie odpowiednio wyliczonej i uzgodnionej powierzchni lasu położonego w dolnych partiach BgPN, albo lasu pozyskanego od Lasów Państwowych o ile w takim przypadku transakcja jest prawnie możliwa</i>	tak	Rozdział III i VII - jest zapis o wykupie lub wymianie uprawnień do serwitutu opałowego
			2	<i>Wspólnota jest gotowa na odstąpienie od prowadzenia gospodarki leśnej, w tym od wyrębu drewna i jakiegokolwiek ingerencji związanej z gospodarką leśną w obszar chroniony /za wyjątkiem okresowych kontroli członków Zarządu Wspólnoty i Komisji Rewizyjnej/ w zamian za gratyfikację pieniężną w określonej wysokości wypłacaną corocznie na rzecz Wspólnoty</i>	tak	Rozdział III i VII - jest zapis o kompensacji finansowej za zaniechanie użytkowania lasów nie będących własnością Skarbu Państwa
			3	<i>Wniosek o dokooptowanie do Rady Naukowej Parku przedstawiciela Wspólnoty wskazanego przez Zarząd tak, jak to jest zwyczajowo przyjęte w innych parkach narodowych.</i>	nie	Zagadnienie składu osobowego Rady Naukowej Parku nie należy do zakresu Projektu
			4	<i>Wniosek o zapewnienie bezkonfliktowej możliwości okresowego prowadzenia tzw. drobnego biznesu przy szlakach prowadzących przez teren Wspólnoty /dotyczy szczególnie szlaku czerwonego na przełęczy Brona w kierunku Cyla/</i>	tak	Rozdział X - wprowadzono zapis o możliwości prowadzenia działalności handlowej na Hali Czarnego
			5	<i>Wniosek o partycypację w kosztach utrzymania naszej Wspólnoty z opłat pobieranych za bilety wstępu na teren parku</i>	nie	Park nie pobiera opłat za wstęp na szlaki turystyczne przebiegające przez tereny Wspólnoty Gruntowej i Leśnej Osób Uprawnionych w Zawoi, opłata za wstęp na szlaki parku narodowego nie należy do zakresu Projektu
			6	<i>Wniosek do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zawoja o uwzględnienie w obrębie masywu Małej Babiej Góry i bezpośrednio samego szczytu /Cyla/ możliwości budowy w przyszłości ograniczonej infrastruktury/ turystycznej np. w postaci kolejki gondolowej.</i>	częściowo	W Rozdziale III wprowadzono zapis o możliwości stosowania nowoczesnych alternatywnych form udostępnienia Parku służących zmniejszeniu presji turystycznej
			7	<i>Wniosek w sprawie ujęcia w założeniach planu ochrony parku możliwości budowy w przyszłości ograniczonej infrastruktury turystycznej np. w postaci kolejki gondolowej w obrębie masywu Małej Babiej Góry i bezpośrednio samego szczytu /Cyla/</i>	częściowo	W Rozdziale III wprowadzono zapis o możliwości stosowania nowoczesnych alternatywnych form udostępnienia Parku służących zmniejszeniu presji turystycznej
2.	Klub Przyrodników	21.03. 2016 r.	8	<i>Wniosek o bardzo wnikliwe rozważenie, czy naprawdę aż tak intensywne cięcia w ramach „ochrony czynnej ekosystemów leśnych” są w BgPN konieczne z punktu widzenia potrzeb i celów ochrony Parku</i>	tak	Zagadnienie było wnikliwie rozważane na posiedzeniu Rady Naukowej i podczas lustracji terenowych ekosystemów leśnych BgPN, efektem są zapisy w Rozdziale VII
			9	<i>Wniosek aby formułując cele ochrony BgPN i poszczególnych jego komponentów: Ogólny cel ochrony wyrażał specyfikę BgPN na tle innych parków, równocześnie wskazując na priorytet dla ochrony w parku narodowym naturalnych procesów, zarówno w skali odpowiedniego typu krajobrazu, jak i w skali ekosystemów</i>	tak	Rozdział I - cele ochrony przyrody zostały sformułowane w odniesieniu specyfiki BgPN
			10	<i>Wniosek aby wszędzie tam, gdzie to zasadne , cele wyraźnie artykułowały zachowanie i umożliwienie przebiegu naturalnych procesów w ekosystemach, minimalizację antropopresji i ingerencji w ekosystemy – jest to bowiem naturalna misja parku narodowego, otoczonego terenami niemal w całości zagospodarowanymi</i>	tak	Rozdział I – uwzględniono przy redakcji punktu 1. Cele ochrony przyrody
			11	<i>Wniosek aby cele opisywały stan, jakiego osiągnięcie się zakłada, a nie czynności jakie będą podejmowane – tj. by w formułowaniu celu nie stosować określeń niedokonanych, jak np. „dążenie do ...”, „ochrona ...”, „wykonywanie ...”, „zabezpieczanie ...”, „przywracanie ...”, „wykonanie zabiegów ...” (może być natomiast „zachowanie ...”, „zabezpieczenie ...” lub „przywrócenie ...”).</i>	tak	Rozdział I – uwzględniono przy redakcji punktu 1. Cele ochrony przyrody
			12	<i>Wniosek aby mimo że, plan ochrony sporządza się na 20 lat, cele uwzględniały także dłuższą perspektywę. Na przykład w przypadku ekosystemów leśnych BgPN perspektywa ta powinna zakładać doprowadzenie ich do takiego stanu, by mogły one docelowo funkcjonować na bazie wyłącznie naturalnych procesów – powinna</i>	nie	W planie ochrony cele i zadania są określone na 20 lat. W materiałach na potrzeby projektu planu w długiej perspektywie czasowej obszary ochrony czynnej są

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>zakładać w dłuższej perspektywie czasowej stopniowe wygaszanie form ochrony czynnej lasów. Celem długofalowym powinno więc być „Doprowadzenie struktury drzewostanów do stanu zbliżonego do naturalnego, w którym zachodzące procesy przyrodnicze będą przebiegały bez ingerencji człowieka”.</i>		planowane do włączenia do ochrony ścisłej. Zagadnienie to jest każdorazowo analizowane podczas rewizji lub opracowaniu nowego planu ochrony
			13	<i>Wniosek aby cele ochrony ekosystemów leśnych uwzględniały odbudowę (znacznie zmniejszonych) zasobów martwego drewna w strefie ochrony czynnej i krajobrazowej (szacowane w tych strefach w BgPN zasoby odpowiednio 11m³/ha i 13m³/ha są niewielkie, jak na warunki górskie i nie zapewniają warunków do utrzymania się pełnej różnorodności biologicznej ekosystemu; niepokojące jest przy tym, że dotychczasowa „ochrona” ekosystemów leśnych przez park narodowy w strefie ochrony czynnej zredukowała te zasoby bardziej, niż gospodarka leśna w lasach prywatnych - strefie ochrony krajobrazowej).</i>	tak	Rozdział III i VII – wprowadzono zapisy o zasobach martwego drewna
			14	<i>Wniosek aby uwzględnić potencjalny konflikt potrzeb różnych przedmiotów ochrony i wyraźnie sprecyzować, że celem ochrony jest maksymalne zminimalizowanie takich konfliktów. W szczególności, celem ochrony roślin i zwierząt powinno być m. in. Zapewnienie, że działania ochrony czynnej ekosystemów będą wykonywane w sposób uwzględniający potrzeby gatunków antropofobnych.</i>	tak	Rozdział VII – wprowadzono zapisy o ograniczeniach realizacji zadań ochronnych ze względu na potrzeby gatunków zwierząt
			15	<i>Wniosek aby cel ochrony krajobrazu wyraźnie i stanowczo akcentował zachowanie krajobrazu górskiego i wizerunku masywu Babiej Góry jako naturalnego, bez dysharmonicznych elementów antropogenicznych.</i>	tak	Rozdział I – uwzględniono przy redakcji punktu 1. Cele ochrony przyrody
			16	<i>Wniosek iż celem ochrony obszaru Natura 2000 nie musi być uzyskanie właściwego stanu ochrony każdego typu siedliska i gatunku w skali obszaru, ale raczej optymalizacja roli danego obszaru Natura 2000 w realizacji celu ogólnego, jakim jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków w alpejskim regionie biogeograficznym</i>	tak	Projekt – wniosek uwzględniono
			17	<i>Wniosek aby zastosowanie ochrony krajobrazowej ograniczone zostało do gruntów obcej własności i ewentualnie gruntów BgPN o ściśle technicznym przeznaczeniu</i>	tak	Projekt – obszar ochrony krajobrazowej jest ograniczony do gruntów obcej własności, specjalnego przeznaczenia i enklaw położonych poza kompleksem głównym Parku
			18	<i>Wniosek iż żadne obszary poddane dotąd ochronie ścisłej nie powinny być przenoszone do innych form ochrony. Choć nie wymaga tego prawo, to sztuka ochrony przyrody zakłada, że przeznaczenie terenu do ochrony ścisłej powinno mieć charakter wieczysty.</i>	tak	Rozdział VI – istniejący obszar ochrony ścisłej nie został przeniesiony do innej formy ochrony
			19	<i>Wniosek o śmiałe i ambitne rozszerzenie strefy ochrony ścisłej. Absolutne minimum to spełnienie postulatów Szwaagrzyka (2010)' co do poszerzenia obszarów ochrony ścisłej o wszystkie te fragmenty regła dolnego, w których przynajmniej skład gatunkowy drzewostanów nie odbiega rażąco od składu w lasach naturalnych, jak również o reprezentację brakujących dotąd w ochronie ścisłej typów ekosystemów — postulat ten powinien zostać zrealizowany w wariancie 193 ha, czyli do powierzchni 1254 ha</i>	tak	Rozdział VI - Obszar ochrony ścisłej został zwiększony do 1282,09 ha
			20	<i>Wniosek aby opisując granice obszaru Natura 2000 pokrywającego się z Parkiem za pomocą współrzędnych prosić podawać współrzędne tylko z taką dokładnością, jaka jest możliwa do zmierzenia w terenie za pomocą współczesnych technik geodezyjnych.</i>	nie	Rozdział II - współrzędne podano z dokładnością do 0,01 m, dokładność wynika z geoprzetwarzania dostępnych map numerycznych
			21	<i>Wniosek iż z uwagi na istniejące orzecznictwo sądownoadministracyjne, bardzo istotne jest, by wśród zagrożeń zewnętrznych wymienionych w rozdziale 4 wyraźnie i literalnie ująć wszystkie zagadnienia mogące być przedmiotem postępowań administracyjnych, których skutki mogą wpływać na Park. Równocześnie, bardzo ważne jest, by korzystanie przez Park z prawa strony w tych postępowaniach wyraźnie i literalnie wskazać w tych przypadkach jako sposób ograniczania tych zagrożeń, najlepiej wraz z dyspozycją, do czego uczestnictwo Parku w postępowaniach powinno dążyć. Ujęcie zagadnienia w rozdziale 4 planu ochrony może być decydujące dla uznania interesu prawnego Parku, a w konsekwencji dla uznania przysługującego Parkowi podmiotu strony w takich sprawach.</i>	nie	Prawa i obowiązki Dyrektora Parku w zakresie postępowań przed sądami są określone w Ustawie o ochronie przyrody
			22	<i>Wniosek o zwróceniu uwagi na: Urbanizację terenów w otoczeniu BgPN, zarówno w aspekcie wpływu na możliwości migracji i żerowania antropofobnych gatunków zwierząt, jak i w aspekcie wpływu zabudowy zbliżającej się do granicy Parku (w tym wzrost ryzyka synantropizacji).</i>	tak	Rozdział XI – ustalenia do planów zagospodarowania przestrzennego

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
			23	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Wzrost ruchu drogowego i ewentualne inwestycje drogowe oraz remonty dróg; sprzyjające temu wzrostowi w otoczeniu BgPN — w aspekcie wpływu na drożność korytarzy ekologicznych, ułatwiania dostępu do BgPN, śmiertelności zwierząt. Dotyczy to w szczególności drogi przez Krowiarki, drogi Rajsztąg, ewentualnej modernizacji drogi Zawoja-Koszarawa</i>	tak	Rozdział III, VII, XI - w miarę możliwości
			24	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Nadmierny wzrost turystyki, a także inwestycje stymulujące taki wzrost poprzez ułatwianie dostępu w wyższe partie górskie (np. kolejki linowe skutkujące ułatwieniem dostępności masywu Babiej Góry, rozbudowa infrastruktury parkingowej i noclegowej na Krowiarkach). Nadmiernej presji turystycznej nie zminimalizuje niestety promocja mniej uczęszczanych ścieżek i szlaków (działania takie zwykle powodują wzrost natężenia ruchu na szlakach promowanych, ale wcale nie kosztem pozostałych), nie powinna być więc wskazywana jako sposób minimalizacji.</i>	tak	Rozdział III - wprowadzono zapis o możliwości stosowania nowoczesnych alternatywnych form udostępnienia Parku służących zmniejszeniu presji turystycznej, nie wyklucza to inwestycji na obszarze Parku
			25	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Niesprzyjające ochronie BgPN środowisko społeczne, w tym odnawiające się wciąż pomysły, które doprowadziłyby do zniszczenia wartości przyrodniczych i krajobrazowych masywu Babiej Góry, jak np. pomysły kolejki gondolowej na Babią Górę lub Małą Babią Górę i powiązanych tras narciarskich przez Park.</i>	tak	Projekt – nie wpisano przedsięwzięcia: budowa kolejki gondolowej na Małą Babią Górę
			26	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Brak możliwości skutecznej ochrony niektórych cennych ekosystemów wskutek prywatnej własności niektórych gruntów w BgPN i braku woli współpracy w ochronie przyrody ze strony właścicieli tych gruntów (jako sposoby ograniczania zagrożenia powinny być wskazane wymiany gruntów, wykupy gruntów oraz ewentualne wywłaszczenia za odszkodowaniem).</i>	tak	Rozdziały III i VII - wprowadzono zapisy o wykupie lub wymianie gruntów niepaństwowych i serwitutu opałowego
			27	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Działania samego Parku, w tym wykonywanie działań „ochrony czynnej ekosystemów leśnych”, zwłaszcza przy skali, na jaką są w BgPN prowadzone — stanowią one przynajmniej potencjalne zagrożenie dla roślin, zwierząt i grzybów, w szczególności poprzez niszczenie przy ścinie i zrywce drzew mikrosiedlisk ważnych dla różnorodności biologicznej, niepokojenie zwierząt. Powinny być zidentyfikowane wśród zagrożeń i minimalizowane zarówno przez ograniczenie zakresu prac, jak i przez odpowiednie sposoby wykonywania prac, np. wykluczenie prac w okresach rozmnażania się ptaków i wrażliwych gatunków innych zwierząt, odbudowę wysokich zasobów martwego drewna także w strefie ochrony czynnej, pozostawianie wszystkich drzew złamanych, wyrwconych, obumierających i martwych oraz innych tzw. "biocenotycznych", kontrolę przyrodniczą drzewostanów przed rozpoczęciem jakiegokolwiek zabiegu, nieingerowanie w potoki i strefy przypotokowe itp.</i>	częściowo	Projekt – są zapisy dotyczące terminów realizacji zabiegów ochronnych, drewna martwego, powierzchni biocenotycznych
			28	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Zanieczyszczenie światłem, szczególnie w miejscowościach i przy obiektach turystycznych (do uwzględnienia przez ujmowanie zagadnienia w procedurach oceny oddziaływania na środowisko, stosowanie właściwych rozwiązań technicznych lamp, wyłączenie oświetlenia w godzinach nocnych, edukację społeczeństwa)". W obliczu powszechności tego problemu, parki narodowe powinny z założenia być „obszarami ochrony ciemnego nieba" i powinno być to odzwierciedlone w ich planach ochrony.</i>	nie	Brak podstaw prawnych do wprowadzenia ograniczenia zanieczyszczenia światłem
			29	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Jeśli wśród zagrożeń BgPN miałyby być wskazane występowanie drzewostanów o sztucznym składzie gatunkowym i uproszczonej strukturze (w tym świerczyn w dolnym reglu narażonych na gradacje kornika), to wśród sposobów ograniczania tego zagrożenia, na pierwszym miejscu należałoby wymienić „umożliwienie przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych, odtwarzających zasoby martwego drewna i inne, ważne dla różnorodności biologicznej cechy strukturalne lasów BgPN i prowadzących do unaturalnienia składu gatunkowego tych lasów", a dopiero na dalszych miejscach należałoby wymienić działania ochrony czynnej. Konsekwentnie, uważamy że część drzewostanów - nawet sztucznych - powinna być pozostawiona spontanicznym procesom ich unaturalniania się, nawet gdyby te procesy nie były szybkie. Parki narodowe są w zasadzie jedynymi miejscami, gdzie takie procesy można zachować i obserwować. Znaczna część drzewostanów BgPN, także zniekształconych pod względem składu i struktur', powinna tworzyć powierzchnię referencyjną, z którą można będzie porównać skutki działań ochronnych realizowanych przez BgPN. Sama „niezgodność z siedliskiem" niektórych drzewostanów nie powinna być wskazywana jako zagrożenie. Zagrożeniem są najwyżej konsekwencje tego stanu — mała stabilność sztucznych drzewostanów, czy</i>	nie	rozdział III, VII, na pierwszym miejscu ograniczenia zagrożeń wprowadzono - Regulacja składu gatunkowego i struktury drzewostanów w celu doprowadzenia ich do stanu zgodnego z lokalnymi warunkami siedliskowymi. Umożliwienie przebiegu naturalnych procesów na obszarze ochrony czynnej zaplanowano na powierzchniach biocenotycznych.

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>fragmentacja naturalnych ekosystemów leśnych przez sztuczne drzewostany.</i>		
			30	<i>Wniosek o zwrócenie uwagi na: Warunki właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk Natura 2000, a także zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH200004 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 powinny opisywać stany (a nie czynności!), jakich osiągnięcie jest niezbędne dla osiągnięcia wskazanych celów. Mają to być warunki, a nie zalecenia, użycie słów „zaleca się” w tym miejscu jest nieprawidłowe i zbędne. Warunkiem nie jest więc „dążenie do uwzględnienia... w studiach i planach”, tylko uwzględnienie w studiach i planach. Warunkiem nie jest „popularyzowanie wiedzy...”, tylko spopularyzowanie wiedzy. Warunkiem nie jest „upowszechnianie wiedzy”, tylko upowszechnienie wiedzy. Warunkiem nie jest „działanie na rzecz utworzenia i utrzymywania korytarzy ekologicznych..”, tylko zachowanie drożności i funkcjonalności tych korytarzy. Sieć Natura 2000 jest siecią europejską, a nie tylko polską, dlatego warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 powinny odnosić się do kompleksu polskich i słowackich obszarów Natura 2000 na Babiej Górze, a warunki zachowania spójności sieci Natura 2000 — także do zachowania łączności ekologicznej po stronie słowackiej.</i>	tak w stosunku obszaru polski, nie w stosunku do obszaru słowacki	Projekt ochrony może dotyczyć obszaru Polski
			31	<i>Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych Natura 2000 powinny się odnosić nie tylko do zachowania siedliska na określonej powierzchni, ale także do cech „jakościowych”, czyli struktury i funkcji siedliska. W przeciwnym razie pogarszanie się jakości, czyli cech struktur, i funkcji siedliska przyrodniczego, nie przekładające się na zanik siedliska i spadek zajmowanej przez niego powierzchni, byłoby traktowane jako „zachowanie stanu właściwego”, co jest nieuprawnione. Wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków powinny się odnosić nie tylko do liczebności gatunku, ale przede wszystkim do wielkości i cech jakościowych wykorzystanego przez gatunek siedliska. Wprawdzie można oczekiwać, że liczebność gatunku zareaguje spadkiem na pogorszenie się stanu jego siedliska, ale reakcja taka może być znacznie opóźniona, dlatego kryteria „właściwego stanu ochrony” powinny być sprawdzane także bezpośrednio w odniesieniu do cech siedliska.</i>	częściowo	Ocena parametrów stanu ochrony siedlisk i gatunków będąca wynikiem analizy zestawu wskaźników odrębnych dla każdego przedmiotu ochrony została przedstawiona w Rozdziale I. W Rozdziale VII wyszczególniono tylko podstawowe wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk lub gatunków, natomiast monitoring zaplanowany w Rozdziale VIII obejmuje ocenę wszystkich parametrów stanu ochrony siedlisk i gatunków, w tym pełną analizę zestawu wskaźników.
			32	<i>W BgPN wypracowano niegdyś propozycję dodatkowego zróżnicowania strefy ochrony czynnej na kategorie, różniące się celami i sposobami wykonywania tej ochrony. Wprawdzie Szwaagrzyk (2010) uważa obecnie, że koncepcja ta się zdezaktualizowała i że obecnie nie jest adekwatna do warunków BgPN — gdzie działania ochronne postępują obecnie raczej w ślad za nieprzewidywalnymi pojawieniami się uszkodzeń drzewostanów, ale jednak koncepcja ta została wykorzystana w opracowaniu dotyczącym ekosystemów leśnych i nieleśnych (TAXUS SI 2010). Jesteśmy zdania, że z koncepcji tej zachowane powinno być przynajmniej wyraźne wyznaczenie strefy ochrony czynnej zachowawczej¹, częściowo niwelujące niedobór obszarów ochrony ścisłej w BgPN — tj. obejmującej obszary, co do których zakładamy, że w okresie planu ochrony żadne działania na nich nie powinny być wykonywane, ale nie jesteśmy jeszcze wystarczająco pewni trafności takiego założenia, by desygnować te obszary w całości jako strefę ochrony ścisłej. Uważamy jednak, że kryteria kwalifikacji ekosystemów leśnych do tej strefy powinny być szersze, a w konsekwencji jej powierzchnia powinna być większa, niż zaproponowano to w operacie ekosystemów leśnych (TAXUS SI) z 2010 r. Sugerujemy, by istnienie „obszaru ochrony czynnej zachowawczej” wyraźnie wyartykułować w planie ochrony. Przykładowym wzorem legislacyjnego rozwiązania tego zagadnienia może być projekt planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego z 15 lutego 2016 r.</i>	nie	Obszar ochrony czynnej nie został podzielony na podrzędne kategorie. Przyjęto rodzaje wymienione w Ustawie o ochronie przyrody (tj. ścisła, czynna, krajobrazowa)
			33	<i>Jeśli chodzi o same działania ochronne, to: Uważamy że zakres działań w ekosystemach leśnych powinien być znacząco zmniejszony w stosunku do obecnie praktykowanego (por. uwagi wyżej). W wielu, nawet sztucznych i zniekształconych, drzewostanach BgPN, ich unaturalnienie może przebiegać na drodze spontanicznych procesów.</i>	częściowo	Rozdział III i VII – tworzenie powierzchni biocenotycznych, naturalne odnowienia, zwiększanie zasobów martwego drewna
			34	<i>Jeśli chodzi o same działania ochronne, to: Jeśli potrzebne będzie usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu turystów, to zakres takich działań — tak w strefie ochrony ścisłej, jak i czynnej — powinien być</i>	częściowo	Rozdział III i VII - zakres prac został w miarę dokładnie określony. Nie jest możliwa precyzyjna definicja „drzew

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>ograniczony i uszczegółowiony. Drzewa leżące nie zagrażają bezpieczeństwu turystów - w ich przypadku ingerencja może polegać tylko na przecinaniu i częściowym przemieszczaniu w celu udroźnienia szlaków, choć z powodów edukacyjnych, dla kształtowania właściwych postaw turystów wobec przyrody, niekiedy celowe byłoby ułatwienie przejścia przez zwalone drzewa, a nie przecinanie i usuwanie wszystkich drzew powalonych na szlak. W przypadku drzew stojących, „cięcia bezpieczeństwa” w sąsiedztwie szlaków turystycznych powinny być ograniczone najwyżej do odległości jednej wysokości drzewa i powinny być wykonywane w sposób jak najbardziej naśladujący procesy naturalne - a więc nie przez zwykłe ścinanie drzew przy poziomie ziemi, a przez obalanie, łamanie, odstrzelanie części drzew lub ewentualnie ich ścinanie na wysokości kilku metrów. Biomasa martwych drzew powinna przy tym zostać pozostawiona w ekosystemie (we wszystkich strefach ochrony, nie tylko w obszarach ochrony ścisłej); w miarę możliwości ze względów ochrony krajobrazu i edukacyjnych należy też unikać eksponowania przecięć drzew.</i>		zagrożających bezpieczeństwu zwiedzających” (wystąpienie zgnilizny wewnętrznej drzew, słabe ukorzenie, wystąpienie czynników atmosferycznych o szczególnym nasileniu itp.).
			35	<i>W lasach BgPN co do zasady nie powinno mieć miejsca usuwanie drzew obumarłych, wyrwanych i połamanych, przynajmniej dopóki nie stanowią one posuszu czynnego stwarzającego zagrożenie dla całego sąsiadującego drzewostanu. Drzewa te stanowią cenny przyrodniczo element struktury ekosystemu, także w wydzieleniach przewidywanych do wykonania działań ochronnych, ich zachowanie w maksymalnej ilości jest ważniejsze, niż ułatwienie wykonywania działań hodowlano-ochronnych w ramach przebudowy drzewostanów.</i>	częściowo	Rozdział III i VII, w wyjątkiem usuwania drzew w związku z regulacją struktury drzewostanów w celu doprowadzenia do celu doprowadzenia ich do stanu zgodnego z lokalnymi warunkami siedliskowymi
			36	<i>Uważamy, że w BgPN nie powinno być prowadzone zwalczanie kornika. Zdajemy sobie sprawę, że gradacje tego gatunku powodują silne przekształcenia ekosystemów leśnych. Jednak, próby zapobiegania takim gradacjom i „cięcie ratunkowych” w przypadku ich rozwoju, prowadzą do jeszcze bardziej negatywnych przekształceń. Liczne doświadczenia z innych obszarów górskich Europy wskazują, że z punktu widzenia celów ochrony przyrody, nieingerencja w naturalne procesy jest w dłuższej perspektywie czasowej, także w przypadku gradacji kornika, zwykle lepszą strategią, niż próby zwalczania korników. Sugerujemy tu skorzystanie z doświadczeń i rozwiązań innych parków narodowych Europy, w których - przyjmując priorytet ochrony naturalnych procesów, usuwa się kornikowy posusz czynny tylko w „strefach buforowych” na styku lasów parku z lasami obcej własności, dla zapobieżenia ewentualnym oddziaływaniom na te lasy. Nikolov i in. na podstawie badań w Tatrach, rekomendują że szerokość takiej strefy powinna wynosić do 300m. Strefę szerokości 230-300 m stosuje się w Dürrenstein Wilderness Area w Austrii, a model nieingerencji w drzewostany kornikowe z zachowaniem takiej strefy buforowej, w której zwalczą się kornika, został zalecony generalnie w parkach narodowych Austrii). W Parku Narodowym Harz w Niemczech stosowana jest strefa 500m. Nie jest zresztą w ogóle pewne, czy takie strefy są potrzebne: badania wykazują, że korniki często są przyciągane przez drzewostany pozostawione bez zabiegów, a nie rozpraszane z nich; z takich drzewostanów rozprzestrzeniają się często raczej naturalni wrogowie kornika</i>	częściowo	Ograniczenie liczebności kornika drukarza (<i>Ips typographus</i>) i rytownika pospolitego (<i>Pityogenes chalcographus</i>) przez odłowy owadów do pułapek feromonowych jest jednym ze sposobów ograniczenia zagrożenia - gwałtowne zamieranie drzewostanów świerkowych
			37	<i>Negatywnie oceniamy działania niweczące wrażenie naturalności krajobrazu górskiego, choćby ułatwiały funkcjonowanie BgPN. Negatywnie odbieramy np. dokonaną przez BgPN przebudowę Górnego Płaju, w wyniku której zmienił on swój charakter na ulepszoną drogę leśną. Uważamy że tego typu działania w parku narodowym są wyrazem braku poszanowania dla przyrody i krajobrazu. W planie ochrony bardzo ograniczony powinien więc być zakres działań inwestycyjnych, w tym przebudowy, rozbudowy i „remontów- ulepszających” dróg leśnych. W planie nie powinny się też znaleźć żadne działania ingerujące w naturalny charakter potoków w parku, w tym żadne próby „zabezpieczania ich brzegów przed erozją”.</i>	częściowo	Rozdział III i VII – Działania w zakresie remontów szlaków turystycznych wynikają z potrzeby ograniczenia erozji. W potokach w niższych położeniach zaplanowano rewitalizację odcinków potoków i ograniczenie erozji dennej potoków.
			38	<i>Podtrzymujemy wniosek o odstąpienie od redukcji zwierząt na terenie BgPN — nie widząc silnego uzasadnienia, dlaczego taka redukcja miałaby być konieczna, a równocześnie podkreślając bardzo zły odbiór społeczny redukcji zwierzyny w parkach narodowych.</i>	nie	Rozdział III i VII – ograniczenie liczebności jeleni jest niezbędne w razie wystąpienia istotnych uszkodzeń odnowień, młodników i starszych drzew spowodowanych przez jelenie. Zadanie jest realizowane przy współpracy z lokalnymi Kołami Łowieckimi i jednostkami Lasów Państwowych

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
			39	<i>Obszary pod ochroną krajobrazową w BgPN są bardzo zróżnicowane pod względem walorów przyrodniczych - od bardzo cennych ekosystemów, stanowiących jednak własność prywatną, po płaty o niewielkiej wartości przyrodniczej, cennym elementem byłoby zróżnicowanie tego obszaru na ochronę krajobrazową zachowawczą, stabilizującą, renaturyzacyjną i podstawową, ze zróżnicowaniem zakresu działań, jakie w tych podobszarach byłyby planowane lub dopuszczane. Sugerujemy rozważenie zastosowania w planie ochrony BgPN rozwiązań takich, jak zaproponowano w projekcie planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego (wersja z 15 lutego 2016 r.).</i>	nie	Obszar ochrony krajobrazowej nie został podzielony na podrzędne kategorie. Przyjęto rodzaje wymienione w Ustawie o ochronie przyrody
			40	<i>Rozdział dotyczący monitoringu powinien ujmować monitoring wszystkich potrzebnych elementów środowiska i przyrody BgPN (w szczególności, wszystkich elementów, które są przedmiotem celów sformułowanych w rozdz. 1), a nie tylko elementów Natura 2000.</i>	tak	Rozdział VIII – zawiera monitoring elementów przyrody Parku i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000
			41	<i>W rozdziale o udostępnieniu powinny być wymienione także szlaki turystyczne i trasy narciarskie, które mają być udostępniane. Znamy wprawdzie pogląd Ministerstwa Środowiska, które uważa, że szlaki nie powinny być tu wymieniane, uważamy go jednak za niestuszny. Elementy liniowe, jakimi są szlaki, mieszczą się w pojęciu „miejsc i obszarów”, a plan ochrony parku narodowego co do zasady powinien odnieść się do sieci szlaków w parku narodowym.</i>	tak	Rozdział IX – zawiera pełny opis udostępnienia Parku
			42	<i>„Ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego” powinny być ustaleniami, a nie zaleceniami ani propozycjami. Normy tu wprowadzane nie powinny być więc wyrażane słowami „zaleca się...”, „proponuje się...”, a powinny stanowić rzeczywiste ustalenia. Rozdział ten powinien realizować także dyspozycję ustawową art. 29 ust. 8 pkt 4 w świetle art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, tj. zawierać wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotycząc eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. Na pewno jest potrzeba zmiany istniejących studiów uwarunkowań i kierunków - wprowadzenia do nich ustaleń rozdziału 12, których obecnie w tych studiach nie ma. O ile w obowiązujących studiach i planach są zapisy szkodliwe dla ochrony BgPN jako obszaru Natura 2000, to potrzeba ich zmiany powinna w tym miejscu zostać wskazana. Rozdział nie może więc unikać ingerowania w obowiązujące studia i plany przestrzenne. Zapisy tego rozdziału mogą i powinny być adresowane poza granicę Parku, a w razie potrzeby nawet poza granicę otuliny, o ile tylko jest to potrzebne dla ochrony Parku.</i>	częściowo	Rozdział XI – zawiera ustalenia i zalecenia, wykraczające poza otulinę Parku w odniesieniu do korytarzy ekologicznych, nie wykracza poza granice państwa
			43	<i>Ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego powinny ująć w szczególności następujące aspekty: a) Brak możliwości budowy i rozbudowy w BgPN nowej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, w szczególności kolejek linowych, wyciągów, nartostrad itp. b) Ochronę korytarzy ekologicznych łączących Park z obszarami sąsiednimi. W przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzanie nowej zabudowy, a także ogrodzeń, powinno być jednoznacznie wykluczone, a nie tylko proponowane lub zalecane — każdy taki element negatywnie oddziaływałby bowiem na ochronę BgPN. Korytarze powinny być wskazane kartograficznie, ale powinny być wrysowane „szeroko”, tj. w szerokości opierającej się o tereny zabudowane, pozostawiając poza zakreśleniem tylko tereny zupełnie nieprzydatne do pełnienia funkcji korytarza — tj. bez pozostawiania „marginesu” między obecną zabudową, a rządem korytarza. Zakreślony jako „korytarz” powinien być nie tylko pas terenu, jaki jest głównym pasem migracji zwierząt, ale cały pas terenu, który nie powinien być zabudowywany i przekształcany, by migracja zwierząt mogła bez przeszkód zachodzić. W przeciwnym razie mapa ta będzie przez właścicieli gruntów i przez organy administracji interpretowana jako przyzwolenie na zabudowywanie marginalnych, nie zakreślonych na mapie, stref korytarza, co w dłuższej perspektywie będzie skutkowało jego postępującym zawężaniem. Należy liczyć się z tym, że podmioty dążące do rozwoju szkodliwej zabudowy będą wykorzystywać tę mapę literalnie i szczegółowo, uznając ją za argument, że obszar] na mapie nie zakreślone nie powinny podlegać żadnym</i>	częściowo	Rozdział XI – zapis odnośnie Parku jest ogólny: uwzględnienie zasad ochrony przyrody na obszarach objętych ochroną ścisłą, czynną i krajobrazową, korytarze ekologiczne nie są wyznaczone przestrzennie ze względu na zbyt skąpe materiały dokumentacyjne, są zapisy dotyczące wód oraz ochrony wartości historycznych, estetycznych i architektonicznych.

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				ograniczeniom zabudów}'. c) Ochronę naturalnego charakteru wód; wykluczenie możliwości regulacji cieków na terenie BgPN i ograniczenie takiej możliwości w otulinie. Ograniczenia w poborze wód w sposób w pobliżu granic BgPN, który mógłby spowodować przesuszenie łąk i źródeł chronionych w Parku. d) Regionalne, tradycyjne cechy architektury i rozwiązań urbanistycznych, które powinny być chronione, promowane i kontynuowane.		
			44	Spośród dotąd analizowanych przez nas projektów planów ochrony polskich parków narodowych, nasze największe uznanie zyskał: Projekt planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego w całości; Propozycje z projektu planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego w zakresie działań ochronnych w strefie ochrony krajobrazowej i wewnętrznego przestrzennego zróżnicowania sposobów ochrony w tej strefie, a także sposób rozwinięcia (choć nie zawsze szczegóły sformułowania) ustaleń do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Sugerujemy, by wiele szczegółowych rozwiązań i sformułowań z tych planów wykorzystać podczas tworzenia planu ochrony BgPN.	częściowo	Projekt planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego i Projekt planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego były analizowane podczas prac nad projektem planu ochrony Babiogórskiego Parku Narodowego, rozwiązań dotyczących strefowania rodzajów ochrony nie przyjęto
3.	Rada Gminy Zawoja	21.03.2016	45	Wniosek o zagospodarowanie turystyczne masywu Małej Babiej Góry poprzez budowę ograniczonej infrastruktury turystycznej w postaci kolejki gondolowej.	nie	Projekt – nie wpisano przedsięwzięcia: budowa kolejki
			46	Wniosek o zwiększenie udziału społeczności lokalnej w Radzie Naukowej Parku (np. Przedstawiciel starostwa powiatowego, właściciele gruntów prywatnych, wspólnoty gruntowej, stowarzyszeń i organizacji)	nie	Zagadnienie wykracza poza zakres opracowania Projektu
			47	Wniosek o utworzenie pętli rowerowej poprzez połączenie obecnie istniejących tras rowerowych w sposób jak najmniej ingerujących w środowisko.	tak	Rozdział IX - turystyczne szlaki rowerowe Parku nawiązują do lokalnych ścieżek rowerowych
			48	Wniosek o wprowadzenie w planie układu komunikacyjnego rozwiązującego problemy dojazdu do osiedla Markowa	nie	Rozwiązanie zagadnienia wykracza poza zakres opracowania projektu planu ochrony Parku
			49	Wniosek o wzajemną promocję Babiogórskiego Parku Narodowego i Gminy Zawoja, ekspozowanie nazwy Zawoja w materiałach promocyjnych BgPN.	częściowo	Projekt – zagadnienie jest realizowane w ramach edukacji i udostępnienia Parku, w naszej ocenie nie zachodzi konieczność specjalnego ekspozowania nazwy Zawoja
			50	Wniosek o zwiększenie nacisku na edukację ekologiczną poprzez budowę centrum edukacji przyrodniczej i ekologicznej przy Babiogórskim Parku Narodowym.	tak	Rozdziały III, VII, XI – zawarto projekt budowy Ośrodka Edukacyjnego Parku
			51	Wniosek o wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie porozumienia dotyczącego wspólnego utrzymywania dróg użytkowanych przez mieszkańców Zawoi i Park	nie	Zagadnienie wykracza poza zakres opracowania Projektu planu ochrony Parku
4.	Posel na Sejm RP Marek Polak	22.03.2016	52	Wniosek w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie budowy kolejki linowej na Babią Górę	tak	Zagadnienie budowy kolejki na Babią Górę był przedmiotem wielu dyskusji, Park i jednostki samorządu Zawoi uzgodniły stanowisko w sprawie budowy kolejki gondolowej
5.	Starosta Suski	22.03.2016	53	Wniosek o lepsze wykorzystanie potencjału turystycznego BgPN, przez poszerzenie oferty turystycznej w masywie Małej Babiej Góry w postaci budowy kolei linowej z równoczesną ograniczoną ingerencją w środowisko naturalne i zachowaniem rygorów nowoczesnego ekologicznego budownictwa.	częściowo	Rozdziały III, VII, IX, XI – nie ujęto w projekcie budowy kolejki, wprowadzono zapis o dopuszczeniu stosowania nowoczesnych alternatywnych form udostępnienia Parku służących zmniejszeniu presji turystycznej, zawarto projekt budowy Ośrodka Edukacyjnego Parku
6.	Sylvia Turzańska Kancelaria Radcy Prawnego	22.03.2016	54	Wniosek o utrzymanie prawa przejazdu przez działkę nr 24317/1, na terenie której znajduje się droga; będąca we władaniu Babiogórskiego Parku Narodowego dla właścicieli gruntów Zawoja Markowa wymienieni w piśmie.	nie	Zagadnienie wykracza poza zakres opracowania Projektu
7.	Urząd Gminy	24.03.2016	55	Wniosek o wskazanie możliwości turystycznego zagospodarowania masywu Małej Babiej Góry poprzez	nie	Rozdziały III, VII, IX, XI – nie ujęto w projekcie budowy

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
	Zawoja			<i>budowę infrastruktury turystycznej w postaci kolejki gondolowej</i>		kolejki, wprowadzono zapis o dopuszczeniu do stosowania nowoczesnych alternatywnych form udostępnienia Parku służących zmniejszeniu presji turystycznej
			56	<i>Wniosek o połączenie istniejących tras rowerowych w pętle umożliwiające kołowy ruch rowerowy bez konieczności zawracania</i>	tak	Rozdział IX - turystyczne szlaki rowerowe Parku nawiązują do lokalnych ścieżek rowerowych
			57	<i>Wniosek o uregulowanie sprawy drogi dojazdowej do osiedla Zawoja Markowa</i>	nie	Zagadnienie wykracza poza zakres opracowania Projektu planu ochrony Parku
			58	<i>Wniosek o zabezpieczenie możliwości dojazdu do istniejących terenów zabudowanych, rolnych i leśnych stanowiących prywatną własność, a położonych w obszarze BgPN</i>	nie	Zakaz bezpośrednio wynika z Ustawy o ochronie przyrody
8.	ZPIGP Instytut Geografii Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie	25.03.2016	59	<i>Wniosek o wprowadzenie w zapisach sporządzanego planu ochrony BgPN bezwzględnego zakazu możliwości realizacji nowych obiektów nie służących bezpośredniej ochronie przyrody i edukacji przyrodniczej na terenie Parku</i>	nie	Na podstawie Ustawy o ochronie przyrody na obszarze Parku zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego. Zakaz nie dotyczy jednak obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie wykonywania prawa własności.
9.	Grzegorz Chmielewski	25.03.2016	60	<i>Wniosek o wprowadzenie w zapisach sporządzanego planu ochrony BgPN bezwzględnego zakazu możliwości realizacji nowych obiektów nie służących bezpośredniej ochronie przyrody i edukacji przyrodniczej.</i>	nie	
10.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	25.03.2016	61	<i>Wniosek o wprowadzenie w zapisach sporządzanego planu ochrony BgPN bezwzględnego zakazu możliwości realizacji nowych obiektów nie służących bezpośredniej ochronie przyrody i edukacji przyrodniczej.</i>	nie	
11.	Dorota Orczewska	25.03.2016	62	<i>Wniosek o wprowadzenie w zapisach sporządzanego planu ochrony BgPN bezwzględnego zakazu możliwości realizacji nowych obiektów nie służących bezpośredniej ochronie przyrody i edukacji przyrodniczej.</i>	nie	
12.	Stowarzyszenie dla Natury „Wilk”	25.03.2016	63	<i>Wniosek o zawarcie rozwiązań ograniczających presję turystów na niewralgiczne fragmenty BgPN. Szczególnie istotny jest zakaz realizacji inwestycji zwiększających ruch turystyczny, zwłaszcza ingerujących w piętro alpejskie oraz w inne obszary ważne dla ochrony gatunków i siedlisk najbardziej cennych.</i>	tak	Rozdział IX – wyznaczono obszary i zasady udostępnienia Parku
13.	Stowarzyszenie dla Natury „Wilk”	25.03.2016	64	<i>Wniosek o zawarcie w szczególności wyraźnego zakazu realizacji inwestycji takich jak kolejki gondolowe, wyciągi narciarskie i trasy narciarskie.</i>	nie	Na podstawie zapisów Ustawy o ochronie przyrody na obszarze Parku zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego. Zakaz nie dotyczy jednak obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie wykonywania prawa własności.
14.	Fundusz Partnerstwa	25.03.2016	65	<i>Wniosek o uwzględnienie w Planie Ochrony Babiogórskiego Parku Narodowego działań związanych z szeroko rozumianym tworzeniem klimatu poparcia społecznego dla ochrony dziedzictwa przyrodniczego jednego z najcenniejszych obszarów karpaccich w Polsce i Europie Środkowo-Wschodniej</i>	tak	Rozdział I, III, IX, XI – zawarto elementy działań na rzecz społecznego poparcia dla ochrony dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego Babiej Góry
		25.03.2016	66	<i>Wniosek, by w Planie Ochrony nie pozwalać na ciężkie inwestycje w głównym kompleksie Babiogórskiego Parku Narodowego typu kolej gondolowa na Małą Babią Górę, a w zamian za to zaproponować projekty wspierające ekoturystykę i turystykę edukacyjną</i>	nie	Na podstawie Ustawy o ochronie przyrody na obszarze Parku zabrania się budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego. Zakaz nie dotyczy jednak obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie wykonywania prawa własności.
15.	Dorota K	25.03.2016	67	<i>Wniosek o wprowadzenie z zapisach planu ochrony Babiogórskiego Parku Narodowego bezwzględnego zakazu realizacji nowych obiektów nie służących ochronie przyrody i edukacji przyrodniczej.</i>	nie	
16.	Nadleśnictwo Nowy Targ	30.03.2016	68	<i>Wniosek o ujęcie w planie ochrony partycypacji w kosztach remontu drogi rajstag – od granicy Parku do drogi wojewódzkiej nr 257 w Zubrzyca Górnej.</i>	nie	Zagadnienie nie mieści się w zakresie opracowania projektu planu

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
17.	Nadleśnictwo Nowy Targ	12.08.2016	69	<i>Sprecyzować powierzchnię, do przyjęcia której Park będzie dążył w celu powiększenia obszaru do osiągnięcia wielkości wystarczającej dla ochrony dużych drapieżników (Rozdział III, Lp.13)</i>	tak	Rozdział III, VII -zagadnienie powiększenia Parku zostało doprecyzowane – dotyczy enklaw wewnętrznych i najbliższego sąsiedztwa
18.	Nadleśnictwo Nowy Targ	12.08.2016	70	<i>Wskazać precyzyjną lokalizację ustalonego parkingu na Przywarówce (Rozdział XI. 4,2),b))</i>	tak	W uzgodnieniu z Radą Gminy Lipnica Wielka usunięto zapis dotyczący parkingu na Przywarówce
19.	Nadleśnictwo Nowy Targ	12.08.2016	71	<i>Ująć w projekcie Planu partycypację w kosztach remontu (wspólnie z Gminą Jabłonka i Nadleśnictwem Nowy Targ) odcinka rajsztagu gajówka Śmietanowa – Zubrzyca Górna w celu umożliwienia zapewnienia komunikacji publicznej między Lipnicą Wielką – Przywarówką a Krowiarkami (Rozdział XI – 3, 2), I)</i>	nie	W uzgodnieniu z Radą Gminy Lipnica Wielka punkt dotyczący komunikacji został usunięty
20.	Izabela, Janusz Guzik	16.08.2016	72	<i>Poszerzenie drogi na całej jej długości na odcinku od skrzyżowania w prawo tuż przed szlabanem (droga wewnętrzna BPN) prowadzącym w kierunku Zawoja Markowe Rówienki</i>	nie	Techniczne parametry dróg leśnych są dostosowane do potrzeb Parku, nie wchodzą w zakres projektu planu ochrony.
			73	<i>Usunięcie bądź wyminięcie drzewianych żerdzi, które oddzielają drogę dojazdową od ścieżki dla pieszych.</i>	nie	
			74	<i>Konieczność wykonania rowu</i>	nie	
			75	<i>Niezbędność obcięcia konarów drzew i krzaków wzdłuż dróg gminnych o numerach 23575/1 i 21293/1</i>	nie	
			76	<i>Konieczność utwardzenia drogi</i>	nie	
77	<i>Poszerzenie grupy osób (znak przy wjeździe na teren BPN) upoważnionych do przejazdu drogą wewnętrzną BPN</i>	nie				
21.	Wójt Gminy Zawoja	18.08.2016	78	<i>W zakresie ust. 3 pkt 2a wnosi się o powtórzenie ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszczającego modernizację oraz wymianę kubatury istniejących obiektów budowlanych w ramach zabudowy o charakterze zagrodowym przy zachowaniu dotychczasowych parametrów (wysokości i powierzchni obiektów)przy jednoczesnym zakazie realizacji nowej zabudowy z uwagi na uniknięcie ewentualnych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości zabudowanych nieruchomości na polanach Norczak i Sulowa Cyrhla oraz wprowadzenie zapisu o zakazie zalesień przedmiotowych polan</i>	tak	Rozdział XI – ustalenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały wniesione do projektu
			79	<i>W zakresie ust. 3 pkt 2c. wnosi się o jego doprecyzowanie poprzez określenie – zdefiniowanie pojęcia sąsiedztwa oraz wskazanie obiektów uciążliwych i szkodliwych dla obszarów Natura 2000</i>	nie	Sąsiedztwo Parku w tym przypadku jest uregulowane (Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).
			80	<i>W zakresie ust. 3 pkt 2d wnosi się o jego usunięcie z uwagi na obowiązek przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko, w tym obszary Natura 2000 na etapie procesu inwestycyjnego dotyczącego przedmiotowych dróg</i>	tak	Rozdział XI – zapis o przeprowadzeniu procedury oddziaływania na środowisko usunięto
			81	<i>W zakresie ust. 3 pkt. 2e, 2f 2g, 2i wnosi się o ich likwidację z uwagi na fakt, iż ustalenia w zakresie wodno-ściekowej, ochrony zabytków oraz emisji gazów i pyłów regulowane są przez przepisy odrębne w tym ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, których to ustalenia są uwzględniane w treści dokumentów planistycznych</i>	częściowo	Rozdział XI – zmieniono zapisy punktów 2e-2g, punkt 2i pozostawiono bez zmian
			82	<i>W zakresie ust. 3 pkt 2h, 2j, 2l wnosi się o ich usunięcie z uwagi na brak możliwości ich wprowadzenia do ustaleń dokumentów planistycznych</i>	tak	Rozdział XI – punkt usunięto
			83	<i>W zakresie ust. 3 pkt 2k wnosi się o jego wykreślenie, biorąc pod uwagę art. 15 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody</i>	tak	Rozdział XI – punkt usunięto
			84	<i>W zakresie ust. 3 pkt 3 wnosi się o korektę zapisu „ ochrona i wzmocnienie drożności korytarzy ekologicznych „ na utrzymanie korytarzy ekologicznych” lub wskazanie warunków ochrony i wzmocnienia ich drożności</i>	tak	Rozdział XI – punkt zmieniono
85	<i>W zakresie użytych sformułowań sąsiedztwo Parku proszę o doprecyzowanie, czy dotyczy ono również nieruchomości BPN (np. Morgi) oddalonych od kompleksu Parku.</i>	tak	Rozdział XI – doprecyzowano zakres sąsiedztwa Parku			
22.	Rada Gminy Zawoja	18.08.2016	86	<i>Wykreślenie pkt. 3 p. pkt 2 lit. k (str. 88) Rozdziału XI ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w Gminie Zawoja, biorąc pod uwagę zapis art. 15 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody</i>	tak	Rozdział XI – punkt został usunięty

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
			87	<i>Doprecyzowanie pkt. 1 Rozdział III pkt. 13 (Dział XIII str. 47) dążenie do powiększenia obszaru Parku: „o tereny prywatne wewnątrz Parku i w pobliżu Parku”.</i>	tak	Rozdział III – doprecyzowano zakres powiększenia Parku
			88	<i>Dokonanie zapisu o treści następującej: „dopuszcza się stosowanie nowoczesnych alternatywnych form udostępniania parku służących zmniejszaniu presji turystycznej” wpisując w Rozdziale III „identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń ...” pkt. 11 dopisując jako pkt 4.</i>	tak	Rozdział III – wprowadzono zapis „dopuszcza się stosowanie nowoczesnych alternatywnych form udostępniania parku służących zmniejszaniu presji turystycznej”
			89	<i>Utworzenie pętli rowerowej poprzez połączenie obecnie istniejących tras rowerowych w sposób jak najmniej ingerujących w środowisko.</i>	nie	Przyjęcie wniosku skutkowało by wzrostem presji turystycznej na obszar Parku
			90	<i>Wprowadzenie w planie układu komunikacyjnego rozwiązującego problemy dojazdu do osiedla Markowa</i>	nie	Zagadnienie układu komunikacyjnego na Markową jest poza zakresem projektu planu
			91	<i>Wzajemna promocja Babiogórskiego parku Narodowego i Gminy Zawoja, eksponowanie nazwy Zawoja w materiałach promocyjnych BPN</i>	nie	Zagadnienie nie stanowi przedmiotu planu ochrony. Zagadnienie promocji jest ujęte w aspekcie Rezerwatu Biosfery Babia Góra
			92	<i>Zwiększenie nacisku na edukację ekologiczną poprzez budowę centrum edukacji przyrodniczej i ekologicznej przy Babiogórskim Parku Narodowym</i>	tak	Rozdział III, XI – jest budowa ośrodka edukacyjnego
			93	<i>Wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie porozumienia dotyczącego wspólnego utrzymania dróg użytkowanych przez mieszkańców Zawoi i Park</i>	nie	Zagadnienie jest poza zakresem projektu planu
23.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Ochrony Środowiska	19.08.2016	94	<i>Rozdział III: 1. Zagrożenia wewnętrzne istniejące. Lp. 1. W punkcie 6 proponujemy dodać jawora (Acer pseudoplatanus). Lp. 2. W punktach 2 i 3 zawarte są nieprecyzyjne zapisy, które są w sprzeczności z zapisami L.p. 4 dotyczącymi zasobów martwego drewna. Lp. 20. Rozszerzyć działania eliminujące zagrożenie również na inne trakty nie będące drogami (np. węższe ścieżki) i budowę zapór również tam, a także monitorowanie przez Straż Parku przypadków nielegalnego poruszania się po Parku pojazdami silnikowymi i współpraca z Służbą Leśną i Policją celem identyfikacji i ukarania sprawców. Zagrożenie to powinno zostać uwzględnione również w wykazie istniejących zagrożeń wewnętrznych z podobnymi sposobami zapobiegania, gdyż negatywne oddziaływania użytkowania pojazdów silnikowych w lasach (takie jak hałas) negatywnie oddziałują na teren Parku, a także funkcjonowanie korytarzy ekologicznych i terytoriów dużych drapieżników. Wśród istniejących zagrożeń zewnętrznych pominięto funkcjonowanie ośrodka narciarskiego na Mosornym Groniu zlokalizowanego tuż przy samej granicy Parku i jego otuliny. Funkcjonowanie tego ośrodka może negatywnie wpływać na stan ochrony niektórych gatunków chronionych w ramach Parku i obszarów Natura 2000 (hałas, zanieczyszczenie światłem, ograniczenie łączności z przyległymi terenami leśnymi). Funkcjonowanie ośrodka powinno zostać uwzględnione w wykazie zagrożeń zewnętrznych istniejących.</i>	częściowo	Rozdział III –uwagi do Lp. 1. i LP 2 odrzucone - udział jawora (Acer pseudoplatanus) jest zapewniony przez odnowienie naturalne; w aspekcie przestrzennym poszczególne zagrożenia nie są ze sobą sprzeczne. Lp. 20. Uwaga częściowo przyjęta - w części dotyczącej nielegalnego korzystania z dróg dodano patrole terenowe, w części dotyczącej funkcjonowania ośrodka Mosorny Groń uwagi nie uwzględniono.
			95	<i>Rozdział III: 2. Zagrożenia wewnętrzne potencjalne L.p. 5. Poprawić literówkę „upadków” na „wypadków”.</i>	tak	Rozdział III – zapis został skorygowany (kolizje pojazdów ze zwierzętami)
			96	<i>Rozdział III: 3. Zagrożenia zewnętrzne istniejące L.p. 2. Wykreślić punkt 3, gdyż zaproponowane działanie nie ogranicza lub minimalizuje zidentyfikowanego zagrożenia?</i>	tak	Rozdział III – punkt został wykreślony
			97	<i>Rozdział III: 4. Zagrożenia zewnętrzne potencjalne. L.p. 1. Dodać punkt 2. Propagowanie działań ograniczających niską emisję. L.p. 2. Dodać punkt 2. Wprowadzanie rozwiązań technicznych minimalizujących ryzyko kolizji zwierząt z pojazdami mechanicznymi. Do niedawna zagrożeniem dla wilka były polowania na terytorium Słowacji, które były tam legalne. Od zeszłego roku obowiązuje jednak na Słowacji zakaz polowań na wilki na obszarach Natura 2000 i strefie przygranicznej z Polską. Należy zabiegać, aby przepis ten został utrzymany. Jego zniesienie stanowi potencjalne zagrożenie dla wilków żyjących w rejonie Parku, ponadto wciąż można polować na osobniki, które migrując</i>	częściowo	Rozdział III - L.p. 1. Dodano punkt „Propagowanie działań ograniczających emisję zanieczyszczeń powietrza”. L.p. 2. Dodano punkt „Działania na rzecz wprowadzenia rozwiązań minimalizujących ryzyko kolizji zwierząt z pojazdami mechanicznymi”. Uwaga dotycząca sytuacji wilka została odrzucona. Nie

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>zapuszczą się głębiej w terytorium Słowacji</i>		wprowadzono punktu dotyczącego współpracy ze Słowacją
			98	<i>Rozdział VII: 3. Działania ochronne na obszarach objętych ochroną ścisłą. Wśród działań ochronnych w pkt. 6 i 7 zapisano urządzenie punktów widokowych na Diablaku i przy ruinach schroniska. Nie sprecyzowano na czym miałyby polegać takie urządzenie, czy wiązałyby się z powstaniem dodatkowych konstrukcji, które mogłyby mieć negatywny wpływ na krajobraz. Nie jest też jasne, w jaki sposób przyczyni się to do ochrony przyrody: urządzenie punktu widokowego (zwłaszcza na Diablaku, który i tak jest silnie penetrowany przez turystów) zdaje się nie mieć wiele wspólnego z kanalizowaniem ruchu turystycznego, co najwyżej może pośrednio pomóc w jego uporządkowaniu w tym miejscu.</i>	nie	Rozdział VII – opis zadania nie został zmieniony
			99	<i>Rozdział VII: 4. Działania ochronne na obszarach objętych ochroną czynną i krajobrazową L.p. 5. Proponujemy pozostawienie do mineralizacji co najmniej 20% usuniętych drzew zamierających.</i>	częściowo	Rozdział VII – do mineralizacji zaplanowano pozostawienie co najmniej 10 % zamierających drzew
			100	<i>Rozdział VII: 5. Działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000: PLH120001 Ostoja babiogórska i PLB120011 Babia Góra, w części pokrywającej się z obszarem Parku L.p. 8. Poprawić nazwę łącińską jaworu.</i>	tak	Rozdział VII – faktycznie zagadnienie dotyczy klonu zwyczajnego
			101	<i>Rozdział VIII: 5. Sposoby monitoringu. Nie sprecyzowano w jaki sposób realizowany będzie monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych: czy zgodnie z metodyką GIOŚ, czy też autorską?</i>	tak	Rozdział VIII - Zapis jest w przypisach Monitoring gatunków naturalnych zgodnie z metodyką GIOŚ.
			102	<i>Poprawy wymaga stosowane nazewnictwo gatunków ptaków. Zawiera ono błędy, bądź jest niezgodne z obecnie obowiązującym. (Dryocopos martius = Dryocopus martius; puszczyk zwyczajny = puszczyk; jastrząb gołębiarz = jastrząb; myszołów zwyczajny = myszołów). Aktualne nazewnictwo można znaleźć na stronach Komisji Faunistycznej: http://komisjafaunistyczna.pl/?page_id=10.</i>	tak	Projekt – nazewnictwo zweryfikowano
24.	Koło Łowieckie Knieja	19.08.2016	103	<i>Rozdział III – Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń ... W pkt. 3 – wykreślić podpkt 3 dotyczący ograniczenia liczebności jeleniowatych</i>	nie	Rozdział – III – nadmierne zagęszczenie populacji jeleni jest czynnikiem naruszającym równowagę w ekosystemach leśnych
				<i>Rozdział VII – Działania ochronne na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej ... W pkt. 4 podpkt 14 – wykreślić zapis o potrzebie ograniczenia liczebności jeleni.</i>	nie	Rozdział – VII – skutecznym sposobem ograniczenia liczebności jeleni jest ich redukcja
25.	Wspólnota Gruntowa i Leśna Osób Uprawnionych w Zawoi	19.08.2016	105	<i>Rozdział III – identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń ... W pkt. 11 – dokonać zapisu stanowiącego podpkt. 4 o następującej treści: „Dopuszcza się stosowanie nowoczesnych alternatywnych form udostępniania parku służących zmniejszeniu presji turystycznej” W pkt. 13 podpkt 1 – wykreślić zapis dotyczący powiększenia obszaru parku, a w zamian doprecyzować, że ewentualne powiększenie dotyczyłoby powiększenia zasobów własnych parku poprzez nabycie gruntów prywatnych znajdujących się już na obszarze parku.</i>	tak	Rozdział III – uzupełniono zapis o stosowaniu nowoczesnych alternatywnych form udostępniania parku i doprecyzowano zapis dotyczący powiększenia Parku
			106	<i>Rozdział XI – Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Zawoja W pkt. 3 podpkt. 2 lit. k – wykreślić cały zapis biorący pod uwagę wskazania art. 15 ust. 3 Ustawy o ochronie przyrody</i>	tak	Rozdział XI – punkt usunięto
			107	<i>W pkt. 3 podpkt. Lit. c – wykreślić zapis „, w sąsiedztwie nie będą lokalizowane obiekty uciążliwe i szkodliwe dla obszarów Natura 2000 ...” a pozostawić tylko zapis, że inwestycje będą przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko.</i>	nie	Sąsiedztwo Parku w tym przypadku jest uregulowane (Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).
26.	Urszula Burdyl	19.08.2016	108	<i>Prośba o wpisanie do planu ochrony BgPN na działkach 22604/1 22605/1 zadań: usuwanie posuszu czynnego i jałowego drzew oraz drzew powyżej pierśnicy 60 cm jak i cięć wynikających z zadań hodowli lasu</i>	nie	Nie wprowadzono zapisu z powodu stanu ewidencyjnego użytków w ewidencji gruntów – Ps VI
27.	Regionalna	19.08.2016	109	<i>Str. 1: Obszar Natura 2000 Ostoja Babiogórska PLH120001, do czasu wydania rozporządzenia Ministra</i>	tak	Projekt – nazwę obszaru Natura 2000 skorygowano

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
	Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie			Środowiska w sprawie tego obszaru, nie jest specjalnym obszarem ochrony siedlisk, tylko obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty. W nazwach obszarów Natura 2000 najpierw należy podawać nazwę słowną a potem kod obszaru.		
110		Str. 11: w przypadku siedliska Jaskinie nieudostępniowane do zwiedzania nie podaje się, co zrozumiałe, powierzchni siedliska w hektarach, ale wskazuje się liczbę obiektów. Należy uzupełnić tą informację	tak	Projekt – uzupełniono o liczbę obiektów		
111		Str. 14 i 15 niewłaściwie określone oceny stanu zachowania gatunków ptaków: pliszki górskiej, pluszcza i drozda obroźnego. W tabeli 2-8 a) wskazano liczebność populacji tych gatunku, a następnie w tabeli 2.8 c) określono ocenę stanu populacji jako nieznaną XX. Ponadto niewłaściwie dla tych gatunków określono łączną ocenę stanu zachowania. W przypadku, gdy jedna z ocen parametrów jest XX, to ocena łączna też jest XX. Ocena taka przekłada się również na kolejne elementy planu ochrony: zagrożenia, warunki utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony oraz działania ochronne, które powinny zakładać uzupełnienie stanu wiedzy. Tożsama uwaga do dziesięcioła trójpalczastego, dla którego parametr siedlisko gatunku określono jako nieznaną XX.	tak	Projekt – uzupełniono liczebność populacji gatunków ptaków		
112		Str. 17: Mapa parku i obszarów Natura 2000. Należałoby poprawić mapę w taki sposób aby była bardziej czytelna, np. wykonać ją w standardzie danych GIS, gdyż nawet zastosowanie kolorów nie poprawia jej czytelności. Mapa nie zawiera skali, legenda zawiera nieprawidłowe nazwy obszarów Natura 2000.	tak	Poprawiono czytelność mapy		
113		Str. 44 zagrożenie nr 1, pkt. 8: co się kryje pod sformułowaniem "utrzymanie niezbędnej infrastruktury"? Taka forma zapisu jest niejednoznaczna i może być dowolnie interpretowana.	tak	Rozdział III – uzupełniono zapis - Utrzymanie niezbędnej infrastruktury do realizacji zadań ochronnych i monitoringu		
114		Str. 45, zagrożenie nr 2, pkt 2: "Ograniczanie czynników..." – w założeniach ochrony siedlisk leśnych raczej spowalnimy proces wielkopowierzchniowego zamierania, a nie ograniczamy czynniki, gdyż pierwotnym czynnikiem są zmiany warunków klimatycznych, na które nie mamy wpływu. Sugerujemy zatem zmianę zapisu na "Spowalnianie....."	nie	Rozdział III – ograniczenie czynników odnosi się do czynników wtórnych kambioksylofagów		
115		Str. 45, zagrożenie nr 6, pkt 3: należy wykreślić słowa "w miarę potrzeb". Jeśli lis i kuna, zagrażające znacząco populacji głuszca w obszarze, pojawią się w jego ostoi, należy je bezwzględnie zredukować (przykład Bory Dolno Śląskie – tam jastrząb okazał się kluczowy, podjęto działania, w tym wypadku były to odłowy i są pozytywne efekty). Jeśli na Babiej Górze istotny jest lis i kuna, a ich odchody masowo na to wskazują, to należy się szybko zająć tym problemem, bo w krótkim czasie niewielka populacja głuszca w Parku może zniknąć.	tak	Rozdział III – usunięto zapis „w miarę potrzeb”		
116		Str. 46, zagrożenie nr 9 pkt 4: "budowa nowych obiektów" – należy tu wskazać gdzie i jakich obiektów ten zapis dotyczy.	nie	Rozdział III – nowe obiekty z zasady będą wznoszone na miejscu obiektów uległych zniszczeniu		
117		Str. 46 zagrożenie nr 11 pkt. 3: jako miejsca rozpowszechniania podstawowych informacji o Parku, jego przyrodzie i zagrożeniach, należy wskazać również schroniska, domy wypoczynkowe, kwatery agroturystyczne, Urząd Gminy, Centrum Kultury.	tak	Rozdział III – uzupełniono o zapis „i w innych miejscach przebywania turystów”		
118		Str. 47 zagrożenie nr 12, pkt 4: bardzo cenny sposób eliminacji zagrożeń i edukacji: przygotowanie krótkich kilkudziesięciosekundowych tematycznych reklamówek informacyjnych dla domów wczasowych i agroturystyk. Bardzo atrakcyjna byłaby pokazowa woliery głuszcowa (kosztorysy można uzyskać od Zenona Rzończy z Nadleśnictwa Wiśla).	częściowo	Rozdział III - Zagadnienie jest zawarte punkcie 3. Edukacja przyrodnicza, nie jest planowana budowa woliery głuszca		
119		Str. 48 pkt 23: zagrożenie to dotyczy też gatunków roślin i zwierząt.	tak	Rozdział III – uzupełniono o zapis dotyczący gatunków roślin i zwierząt		
120		Str. 50 zagrożenie nr 3: należy do zajęć wprowadzić problematykę gatunków obcych i promować rodzime gatunki ogrodowe i ozdobne (np. coroczny konkurs na przydomowy tradycyjny ogród kwiatowy z nagrodą)	tak	Rozdział III – zagadnienie jest zawarte w punkcie „Edukacja społeczności lokalnych dotyczących wpływu obcych gatunków na rodzime siedliska i gatunki”		
121	Str. 51-53, Rozdział IV: proponuję zastosowanie formy tabelarycznej, obecna jest mało czytelna oraz zastąpienie słowa "spontaniczny rozwój" na "naturalny". W przypadku przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, których ocena stanu zachowania jest inna niż FV, przedmiotowy rozdział powinien wskazywać warunki odtworzenia właściwego stanu ochrony w perspektywie okresu obowiązywania planu ochrony, jednak nie	nie	Rozdział IV - pozostawiono w formie tekstowej, w naszej ocenie układ tekstu jest czytelny			

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>przewidziano takich zapisów.</i>		
			122	<i>Str. 51 i 52: nie jest jasne znaczenie sformułowania "utrzymanie we właściwym stanie miejsc rozrodu"</i>	tak	Rozdział IV – przyjęto zapis „utrzymanie miejsc rozrodu”
			123	<i>Str. 53: należy wprowadzić poprawną nazwę obszaru Natura 2000</i>	tak	Projekt – nazwę obszaru Natura 2000 skorygowano
			124	<i>Str. 54 i kolejne, rozdział V: źle zaplanowane wskaźniki właściwego stanu ochrony zakładające zmniejszenie powierzchni siedlisk albo spadek liczebności populacji zwierząt i roślin. Przykładem jest siedlisko 6520, którego parametr powierzchnia został oceniony na U1 (8,34 ha). Jako wskaźnik właściwego stanu ochrony podano zachowanie siedliska przyrodniczego na powierzchni 7,5 ha, co stanowi spadek powierzchni o 10%. Nie można w takiej sytuacji stwierdzić, że będzie to wskaźnik właściwego stanu ochrony. Można natomiast przypuszczać, że przy tak szybko zachodzącej utracie powierzchni siedliska, ocena stanu zachowania będzie zła (U2). W przypadku niektórych siedlisk (np. 4066) założono, że nawet spadek powierzchni o blisko 20% będzie stanowił wskaźnik właściwego stanu ochrony. W przypadku zarośli kosodrzewiny zaplanowano zachowanie właściwego stanu ochrony i utratę ok. 30 ha siedliska.</i>	nie	Zmniejszenie powierzchni siedlisk i liczebności osobników będących przedmiotami ochrony wynika z projektu objęcia ochroną ścisłą 37,7 % powierzchni Parku i zaniechania na jej obszarze wszelkich działań ochronnych
			125	<i>Str. 57, pkt 1.1. błędna numeracja: pkt. 1) do 9) a potem zamiast 10, 11, 12 jest 1, 2 itd. Pkt. 1.1.9): jakie zaplanowano sposoby ochrony przeciwpożarowej w obszarze ochrony ścisłej? Pkt 1.1.11) co oznacza udostępnienie obszaru ochronom ścisłej w ograniczonym zakresie dla ruchu rekreacyjnego oraz sportowego, jak ma to się przełożyć na ochronę BgPN? Nie przewidziano takich działań w rozdziale IX.</i>	tak	Rozdział VII – numeracja została poprawiona
			126	<i>Str. 60 pkt. 6 i 7: należy zmienić zapis na "uporządkowanie" lub "skanalizowanie ruchu turystycznego" w obrębie Diablaka i ruin schroniska "w sposób wskazany przez koncepcję" (może konkurs?)14</i>	tak	Rozdział VII – opis zadań został poprawiony
			127	<i>Str. 62 pkt 18 i 19: niekonsekwencja z zagrożeniami zewnętrznymi (str 50 pkt 3), należy z zagrożeń potencjalnych przesunąć do istniejących.</i>	tak	Rozdział III – zagrożenie przesunięto do istniejących
			128	<i>Str. 63 pkt 48: w ochronie ścisłej stwierdzono liczne ślady lisa i kuny na zimowych tropieniach, to niekwestionowany czynnik ograniczający liczebność kuraków. W takiej sytuacji ograniczenie populacji drapieżników powinno być wykonane po przeprowadzonej ich inwentaryzacji. Na str. 70 niekonsekwencja – zaplanowano jedynie redukcję lisa, a nie kuny. Sformułowanie "według potrzeb" jest niejednoznaczne. Zatem by ustalić poziom redukcji drapieżników należy wykonać ich inwentaryzację.</i>	tak	Rozdział VII – opis zadania został zmieniony
			129	<i>Jakie są dane dla BgPN z badań genetycznych, ile jest kogutów, ile tokowisk? Na str 14 podano szacunek liczebności 5-11 (skąd ten szacunek), a po 20 latach planuje się utrzymanie tylko 5 kogutów, czyli zakładamy znaczący spadek liczebności.</i>	nie	Optymalny wskaźniki populacji powyżej 5 kogutów nie oznacza planu utrzymania 5 kogutów
			130	<i>Str. 65 i kolejne: należy zachować konsekwencję względem utrzymywanej powierzchni siedlisk przyrodniczych. Przykładowo siedlisko 6520: str. 11 - 8,34 ha (ocena U1), str. 53 – 7,5 ha (jako stan właściwy), str. 65 utrzymanie do 8 ha siedliska. Dlaczego nie zaplanowano koszenia całej powierzchni siedliska, tj. 8.34 ha?</i>	nie	Dopuszczona została możliwość zmniejszenia powierzchni siedlisk przyrodniczych. Stan właściwy zachowania siedliska przyrodniczego oznacza powierzchnię minimalną
			131	<i>Str. 65 i kolejne: w przypadku siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których działania ochronne zakładają działania z zakresu gospodarki rolnej, działania te należy podzielić na obligatoryjne i fakultatywne. Brak podziału skutkuje niemożnością sięgnięcia po dopłaty rolnośrodowiskowe. Oczywiście można nie określać działań fakultatywnych, ale ze świadomością konsekwencji takich zapisów.</i>	tak	Wprowadzono podział działań ochronnych na obligatoryjne fakultatywne
			132	<i>Str. 65 i kolejne: dla siedlisk leśnych, za wyjątkiem siedliska 9410, na powierzchni których prowadzi się działania z zakresu gospodarki leśnej powinno przewidzieć się pozostawianie określonej ilości martwego drewna o określonych gabarytach (siedliska 9110 i 9130)</i>	częściowo	Rozdział VII - Określono ilość martwego drewna do mineralizacji, nie wprowadzono gabarytów drewna, bo zależy to od istniejącego drzewostanu
			133	<i>Str. 65: dla siedliska 7140 jako warunek odtworzenia właściwego stanu ochrony przewidziano odtwarzanie warunków wodnych, brakuje jednak działania ochronnego odpowiadającego temu warunkowi</i>	tak	Rozdział VII - zaplanowano likwidację kolein i rynien erozyjnych
			134	<i>Str. 65: działania dla siedliska 8310 zakłada odtworzenie właściwego stanu ochrony, gdzie wcześniej wskazywano, że siedlisko to ma już właściwy stan ochrony.</i>	tak	Rozdział VII – wprowadzono zapis „utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska”
			135	<i>Str. 66: działanie dla siedliska 9130 zakłada w pierwszej kolejności zapewnienie naturalnego przebiegu procesów (bez podania o jakie procesy chodzi), a następnie proponuje się działania z ochrony czynnej, które</i>	tak	Rozdział VII – wprowadzono podział działań ochronnych według rodzajów ochrony

Lp	Nazwisko imię/Instytucja	Data wpływu	Nr wniosku	Uwagi i wnioski	Uwzględniono tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków (Projekt oznacza Projekt planu ochrony BgPN, Rozdział oznacza Rozdział Projektu planu ochrony BgPN)
				<i>przyspieszają lub spowalniają pewne procesy. Należy uściślić, co rozumiane jest przez zapewnienie naturalnego przebiegu procesów (czy pozostawienie bez ingerencji) i jednoznacznie wskazać, że dotyczy to siedliska w obszarze ochrony ścisłej (tak jak dla siedliska 9410).</i>		
			136	<i>Str. 67, działanie dla siedliska 9410: z pierwszego zdania należy wykreślić słowa "i objęte ochroną ścisłą", gdyż istnieją też płaty tego siedliska we właściwym stanie zachowania również w ochronie czynnej, dlatego zapis ten powinien dotyczyć wszystkich płatów siedliska z oceną FV, niezależnie od ich umiejscowienia.</i>	częściowo	Rozdział VII – wprowadzono podział działań ochronnych według rodzajów ochrony, pozostawiono zapis „i objęte ochroną ścisłą”
			137	<i>Str. 69 pkt. 20: czy jest to działanie konieczne, co oznacza słowo "okresowe"? Na których stanowiskach planuje się ten zabieg?</i>	nie	Działanie jest zaplanowane dla części stanowisk na terenie ochrony czynnej
			138	<i>Str. 70 pkt. 26: działanie powinno odnosić się też do kuny i innych drapieżników, jeśli stwierdzi się ich aktywność w ostoi głuszcza. Należy wykreślić "według potrzeb", bo te potrzeby są. Poziom redukcji drapieżników powinien być ustalony na podstawie inwentaryzacji. Jednym ze sposobów ograniczania populacji lisa w ostoi kuraków może być ich antykoncepcja, w pewnych sytuacjach może to przynieść lepszy efekt niż ciągła eliminacja osobników. Czy takie działanie było rozważane?</i>	tak	Rozdział VII – zaplanowano działanie - ochrona ostoi oraz miejsc gniazdowania i żerowania kuraków poprzez redukcję populacji kuny i lisa
			139	<i>Str. 70 i kolejne: dla ptaków, należy określić w planie ochrony jaki jest zasięg ich występowania, w szczególności, że działania ochronne dla ptaków wykluczają pewne działania ochronne dla siedlisk, np. nie stosowanie grodzenia upraw w siedliskach głuszcza. Należy określić ilość i rodzaj pozostawianego martwego drewna i wielkość obszarów biocenotycznych, tak by działanie było możliwe do monitorowania.</i>	częściowo	Rozdział VII – zapis „cały obszar zasięgu gatunku w Parku” nie został odniesiony do wydzieleni, określono ilość martwego drewna do mineralizacji i wielkość powierzchni biocenotycznych
			140	<i>Str. 71: dla gatunków z nieokreślonym parametrem populacji lub siedliska (pliszki górskiej, pluszcza, drozda obroźnego i dzięcioła trójpalczastego) należy przewidzieć uzupełnienie stanu wiedzy w tym zakresie.</i>	nie	Rozdział I - uzupełniono oszacowaną liczebność ptaków
			141	<i>Dla wszystkich działań ochronnych należy określić termin i częstotliwość ich wykonywania.</i>	nie	Rozdział VII – termin i częstotliwość określono tylko dla zadań ochronnych
			142	<i>Str. 76: w tabeli zastosowano odniesienia do przypisów, ale brakuje ich na dole strony (jest tylko nr 2)</i>	tak	Projekt – przypisy zostały przeniesione na ostatnią stronę projektu
			143	<i>Str. 80: należy zaplanować większą częstotliwość monitorowania genetyki populacji głuszcza (np. co 2 lata). 2 lata to czas odpowiedni na podjęcie działań zapobiegawczych w sytuacji spadkowego trendu populacji. Przy tak małej populacji i dużym zagrożeniu dla gatunku, monitorowanie zachowań populacji jest niezbędne dla podjęcia ewentualnych działań ochronnych.</i>	tak	Rozdział VIII – Badania genetyczne zebranego materiału zaplanowano co 2 lata
			144	<i>Str. 80: należy zaplanować monitoring siedlisk głuszcza metodą HSI.</i>	tak	Rozdział VIII – wprowadzono monitoring siedliska metodą HSI
			145	<i>Str. 80 i kolejna: należy zaplanować monitoring siedlisk ptaków, zgodnie z przyjętą metodyką (GIOŚ, GDOŚ)</i>	tak	Projekt – informacje o przyjętej metodyce zostały umieszczone w przypisach na ostatniej stronie projektu

Zawoja, dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sporządził: Michał Hudyka, Janusz Fajak

Dyrektor Babiogórskiego Parku Narodowego
dr Tomasz Pasierbek